

出國報告（出國類別：考察）

考察外國執行大量小額公法上金錢 給付義務案件之運作實務

服務機關：法務部行政執行署（及臺北分署）

姓名職稱：葉自強主任行政執行官兼組長（現任法務部行政執行署高雄分署分署長）

王志強行政執行官

派赴國家/地區：德國（明斯特 Münster 市、杜賽道夫 Düsseldorf 市、
法蘭克福 Frankfurt 市）

出國期間：108 年 7 月 5 日至 14 日

報告日期：108 年 10 月

摘要

本署為執行法務部 108 年度「考察外國執行大量小額公法上金錢給付義務案件之運作實務」，特由本署葉主任秘書自強，以及臺北分署王行政執行官志強組成參訪小組，於本（108）年 7 月 6 日至同月 14 日，參訪德國明斯特（Münster）市市政府行政執行處、杜賽道夫（Düsseldorf）市市政府財政廳（行政執行處）、明斯特大學公法及財稅法研究中心（Pro. Dr. Marce Krumm），以及法蘭克福市市政府主計及財政廳等德國行政執行機關及學術機構。

本次參訪考察涵括「公法金錢給付義務執行一般性問題」、「公法金錢給付義務大量行政小額案件之處理」、「因車輛產生之金錢給付義務案件之處理」以及「我國行政執行法修正相關問題」等議題。透過逢甲大學財經法研究所江助理教授彥佐協助擬定及翻譯，外交部駐德國法蘭克福辦事處協助聯繫參訪對象及安排行程，考察議題已於行前先行傳送，參訪小組成員與德方代表均就上開議題進行廣泛而深入的實質討論。包括德國北萊因威斯特法倫邦（Nordrhein-Westfalen）及各該市之行政執行法制與實務；該邦行政執行組織、成員、主要執行手段方法、執行程序、執行效果；以及德國憲法、稅法、聯邦及邦行政執行法制之相關問題等內容。

本次考察，旨在針對外國具有大量小額公法上金錢給付義務案件執行經驗的機關，進行研析與交流，並為比較、分析，以資借鏡改善我國小額案件之執行流程，並提供未來可能之立法研修素材。本次考察行程內容除針對上開議題深入討論外，並初步建立台、德行政執行機關之間的交流聯繫管道，可謂圓滿達成預期目標。

目次

壹、目的.....	4
貳、過程.....	4
一、行前準備：擬定考察議題（德譯）.....	4
二、行前準備：舉辦行前座談會.....	8
三、行前準備：確定參訪機關.....	9
四、正式參訪行程 1：明斯特市市政府行政執行處.....	13
五、正式參訪行程 2：杜賽道夫市政府財政廳行政執行處.....	20
六、正式參訪行程 3：明斯特大學公法及財稅法學中心.....	27
七、正式參訪行程 4：法蘭克福市政府主計暨財稅廳.....	31
參、心得與建議.....	37
附件 1：考察議題德文翻譯.....	40
附件 2：杜賽道夫執行處惠贈參訪小組執行用汽車鎖（有實物）.....	47
附件 3：法蘭克福市主計及財政廳廳長 Mr. Hanns-Joachim Kühn 往來信件.....	48
附件 4：杜賽道夫市執行處提供執行命令影本及書面資料.....	51

（本文）

壹、目的

據統計，法務部行政執行署所屬全國各分署 102 至 106 年度間，受理移送金額未滿 1 萬元之小額案件，高達 2,989 萬件，約佔總新收案件之 89%。如就案件種類分析，屬於小額案件大宗之監理、交裁及國道通行費（ETC）案件，於 106 年度新收 696 萬件，佔約 74%。因上開小額案件的數量呈現逐年「暴增」的趨勢，導致執行署所屬各分署人力、物力均已不堪負荷，爰有必要派員前往相關法制先進國家，針對具有處理大量小額公法上金錢給付義務執行經驗之機關進行考察與交流，汲取相關實務經驗，以供日後研議改善之參考。質言之，與外國具有處理大量小額公法給付義務執行經驗之機關進行交流與考察，並作比較分析之研究，以資借鏡改善我國小額案件之執行流程，或供未來立法研修之參考。

貳、過程

一、行前準備：擬定考察議題（德譯）

法務部 108 年度「考察外國執行大量小額公法上金錢給付義務案件之運作實務」計畫（下稱：本計畫）之預計成果為：針對外國具有處理大量小額公法上金錢給付義務執行經驗之機關進行考察與交流，以資借鏡改善我國執行流程，或供作日後修法之參考。然而，對於選定德國作為考察目的國家，該國是否具有「處理大量小額公法上金錢給付義務執行經驗」之機關、法制與實務經驗？不無疑義。為了讓台德二地的行政執行機關能夠盡可能跨越語言障礙與法制鴻溝，充分討論。在行政執行署的支持之下，考察小組成員（下稱：考察小組）在赴德考察之前，先針對本計畫所涉及的法制規範與實務運作問題，預擬考察議題。為了擴大對於

德國行政執行法制與實務面的掌握與瞭解，考察議題包括但不限於大量小額公法金錢給付義務案件之執行流程，更擴及於行政執行的一般性問題、台灣行政執行實務常見爭議，以及外國執行等各種視角。

考察議題奉行政執行署林署長慶宗核定後，考察小組即情商德國明斯特大學公法學及稅法學博士，現任逢甲大學財經法律研究所江助理教授彥佐協助將考察議題翻譯為德文。因涉及的德文法律用語及概念，江教授同時請其在明斯特大學留學時的同事，也是現任明斯特大學公法學及稅法學研究中心研究員協助修正用語及潤飾內容。

就本次考察結果而言，事實證明先期詳細擬定考察議題，對於聚焦討論方向確實產生重大助益。尤有甚者，據最後陪同考察小組參訪法蘭克福市執行機關的外交部駐法蘭克福辦事處副組長表示，以德國人實事求是的精神，德國受訪機關對於本計畫能事前提供考察議題，給予高度肯定。此點，從受訪機關均準備簡報並且在簡報內容中針對考察議題多有回應，可見其重視程度（詳後述）。參訪具體內容如下：

（一）背景說明

我國針對公法性質的金錢給付義務，原則上是由有別於原處分機關的專責機關—法務部行政執行署及各分署，承擔強制執行的任務。為此，行政執行署及各分署是以行政執行法並輔以相關的行政命令作為依據，實施各種強制手段。各行政執行分署目前遭遇的難題，乃是在人力不足的現況下，必須迅速有效地因應特定領域大量行政所產生的（小額）執行案件。本次參訪，希望能借鏡於（我國行政法主要繼受對象）德國經驗，協助行政執行署解決以下的問題。

（二）議題內容

1. 公法性質金錢給付義務強制執行一般性問題

- (1) 貴機關有無課予人民公法上金錢給付義務之法定職權？（例如稅款、罰鍰、公法性質的費用或其他規費等。）
- (2) 針對此等業務，相對人如不依規定履行，貴機關如何對應？有無任何迫使義務人履行此等義務的強制方法、手段？

- (3) 上類案件，有無一定執行金額之區分（例如統一在若干歐元以下即不強制執行）？有無「大額」、「小額」之區分概念及標準？
- (4) 上類案件，有無針對一定金額以下，主管機關即得不予執行或得採取其他「便宜性」裁量手段？如有，法規依據及實務運作現況為何？
- (5) 前述貴機關辦理強制執行之案件，法律或行政命令之依據為何？該法規與德國聯邦行政執行法之間的關係如何？貴機關有無本於行政先例而辦理強制執行之情形？如有，該行政先例的主要內容為何？其與德國聯邦行政執行法的關聯性如何？
- (6) 上述強制執行政程序，是否由貴機關自行掌理？如是，由貴機關何單位負責進行？或是由其他機關辦理？有沒有專責公法金錢給付義務執行的機關？
- (7) 負責處理貴機關金錢性質義務強制執行的成員，是否同樣具有公務員身分？有沒有委託私人或團體辦理的情形？

2.公法金錢義務執行大量行政小額案件之處理

- (1) 在德國大量行政的態樣有哪些？其中對於義務人因違法行為而產生的行政處分，有無思考從源頭(調整制度)減少此類案件產生的數量？目前有無規劃中的方案或具體作法？
- (2) 貴機關有無類此之大量行政類型？如須作成行政處分，其與一般典型的行政處分的記載內容、處分書形式、做成方式以及製作程序等，有無不同？
- (3) 上述大量行政所產生的法定義務，在貴機關有無屬於公法金錢性質者？若有，貴機關如何辦理強制執行？
- (4) 貴機關對於此類小額案件，是否會區分金額而採取不同的執行手段？例如，一定金額以下案件，僅執行財產；一定金額以上，則採取其他執行手段（部分國家的制度甚至予以處罰）？就此，在德國，有沒有比例原則的考量？例如認為義務人之義務內容折算金額極低，因而不能執行特定的財產？

- (5) 我國公法金錢給付義務的執行，是以執行義務人財產的對應方式進行，也就是義務人必須以自己所有的財產，來支付履行其公法上金錢給付義務。貴機關此類金錢性質義務所執行的對象是否也是義務人的財產？針對大量行政下的小額案件，有無執行時須耗費過多成本調查義務人財產所產生的效率低落問題？
- (6) 在德國，法制或實務面有無針對大量行政小額案件強制執行須提昇效能的呼籲？特別是如何在有限的人力及費用成本中，解決最多的案件。其具體作法或方案為何？

3.因車輛產生之金錢給付義務案件之處理

- (1) 此類案件數量是否龐大？案件金額如何？是否被歸類為前述的大量行政小額案件？
- (2) 下列相關稅費，如義務人未自動繳納，如何處理：道路（高速公路）過路費；道路交通違規之罰單；汽車相關規費（牌照稅、燃料費）。
- (3) 前開義務人滯納未繳之情形是否嚴重？由何機關負責催繳、執行？
- (4) 除義務人一般財產外，有無考慮對義務人所有的車輛執行？如有，如何尋找車輛？
- (5) 上述對於義務人車輛的執行手段，除了負責執行的機關或單位之外，有無其他行政機關共同協力的作法？例如，某機關可以掌握車輛目前所在位置，然後即時通報？又例如，執行機關可以直接變賣給某一機關，由該機關繼續後續的處分？
- (6) 關於因車輛產生的稅捐、費用、罰鍰等，有無同一車輛重複發生的情形？例如，按日連續課處費用或連續裁罰等。有無思考徹底斷絕此類義務重複發生的具體方法？

4.我國行政執行法修正相關問題

- (1) 德國對於公法性質金錢給付義務的強制執行，如果執行程序告一段落，義務人財產不足清償時，如何處理？有無法定執行期間的限制？有無

經一段期間後，原處分或決定機關再行調查義務人財產並且再為執行之情形？我國有法定執行期間 10 年的限制，以及債權憑證制度，德國有無類似作法？實務上如何運作？

- (2) 各機關調查義務人財產資料的權限範圍有無不同？可否透過職務協助的方式，取得其他機關（例如稅捐機關）所持有的義務人財產資料？實務運作上有無爭議？
- (3) 在德國，如義務人於執行程序中死亡，有無針對其繼承人或繼承人繼續執行之規定？
- (4) 德國民刑事及行政程序上有「代宣誓保證」及「債務人名簿」制度，作為強制義務人履行法定義務的手段之一。目前法制內容如何？實務運作實況如何？
- (5) 德國民刑事及行政程序上有「公告姓名及個人資料」制度，作為強制義務人履行法定義務的手段之一。法制內容如何？實務運作實況如何？
- (6) 德國針對商業團體不履行義務的情形，是否曾遭遇難以認定負責人的困境？（我國實務上常見實質負責人以第三人擔任形式負責人，意圖規避法定義務與責任）當形式上負責人無法處理商業團體留下的義務時，有無可以轉向實際負責人執行的法規或實務作法？

5. 國際互助

德國有無透過國際互助，代為執行他國之稅捐債務或委請他國執行滯欠德國稅捐債務之制度？就此，對於歐盟會員國與非歐盟會員國之國家，法制規定及實務運作上，有無不同？

二、行前準備：舉辦行前座談會

為能使考察小組成員更能瞭解德國行政執行機關與實務運作現況，以及對於考察議題內涵更能充分掌握，行政執行署於行前（108 年 4 月 2 日）特邀請江助理教授彥佐前來參加座談會。會中針對考察議題擬定構想、德國行政執行法制實

務現況，以及預定參訪機關所在地即明斯特市、杜賽道夫市、法蘭克福市等地（北萊茵威斯特法倫邦，Nordrhein-Westfalen）與考察小組成員及執行署（主任）執行官交換意見、解答疑問。

三、行前準備：確定參訪機關

本計畫原預定參訪的德國機關如下：

機關別	機關名稱	機關地址
中央機關	Bundesamt für Justiz ¹ Abteilung VI: Ordnungsgeld- und Bußgeldverfahren; Zwangsvollstreckung 聯邦法務署 第六部門：秩序金與罰鍰程序、強制 執行	Adenauerallee 99 – 103 53113 Bonn (位於波昂)
地方機關 ：均位於 「北萊茵- 威斯特伐倫 邦(北威邦 /NRW)」	Vollstreckungsbehörde der Stadt Bonn 波昂市強制執行機關	Stadthaus, Berliner Platz 2 53111 Bonn (波昂市)/前西德的首都
	Vollstreckungsbehörde der Stadt Münster 敏斯特市強制執行機關	Prinzipalmarkt 5 48143 Münster (敏斯特市)/ 北威邦敏斯特行政區首 府
	Vollstreckungsbehörde der Stadt Köln 科隆市強制執行機關	Kundenzentrum Innenstadt Laurenzplatz 1-3 50667 Köln (科隆市)/ 德國第四大城市
	Stadtkasse (Vollstreckung) der	Erkrather Str. 349

¹ 聯邦法務署主要負責執行：秩序金(Ordnungsgelder)，聯邦法院、聯邦專利及商標署以及聯邦司法與消費者保護部所生之費用(Kosten der Bundesgerichte, des DPMA und des BMJV)，歐盟之罰金與罰鍰，基於受難者賠償金所給予之罰款及受難者援助。Das Bundesamt für Justiz vollstreckt Ordnungsgelder, Kosten der Bundesgerichte, des DPMA und des BMJV, europäische Geldstrafen und Geldbußen, Bußgelder sowie Opferhilfen aus gewährten Opferentschädigungen.

Landeshauptstadt Düsseldorf 度賽朵夫邦省會市市庫機關(強制執行部門)	40231 Düsseldorf (度賽朵夫)/北威邦省會/德國第六大城市
Stadtkasse und Steueramt (Vollstreckungsaussendienst) der Stadt Dortmund 多特蒙德市市庫與稅捐處(強制執行外勤部門)	Löwenstraße 11 44135 Dortmund (多特蒙德市) 魯爾區大城/德國第七大城市
Finanzbuchhaltung und Stadtsteueramt (Forderungsmanagement) der Stadt Essen 埃森市財會及稅捐處(應收帳款管理部門)	Rathaus Porscheplatz 1 45127 Essen (埃森市)魯爾區大城/德國第八大城市

但經外交部駐法蘭克福代表處協助聯繫上開各機關之後，部分機關表示考察小組擬定的議題與其業務並無直接關連性，無法提供意見；部分機關則以 7 月份所屬同仁休假人員較多，人力調配困難，礙難接待等等。最終，考察小組得以拜會參訪的機關（構）為 3 個地方行政執行機關，以及 1 間學術研究機構即明斯特大學（公法及稅法研究中心）。確定的參訪行程如下表：

日期	擬參訪機關（地點）	拜會時程（預定時數）	備註
7 月 9 日 (星期二)	明斯特市市政府行政執行處（明斯特市） 聯絡人： <u>Ansprechpartner:</u> - Claus Olaf Finne mann 處長 - Tel.: 0251/492 2150 - Mobil: 0160 913 49 263 - E-Mail: Finne mann@Stadt-Muenster. de	時間 09:00-13:00 地點: Stadtweinhaus am Prinzipalmarkt 地 址 :Prinzipalmarkt 6-7, 48143 Münster 名單: Herrin. Wagner (Teamleiterin des Vollstreckungsinnendie	明斯特市市政府行政執行處 4 人(處長 Mr. Claus Olaf Finne mann 親自出席至 12:00 先行離開，續由其他 3 位同仁繼續會談

		<p>nstes-處本部主管科長)</p> <p>- Herr Schwenke (Mitarbeiter der Stabsstelle der Vollstreckungsbehörde-處本部幕僚單位成員)</p> <p>- Herr Kumpmann (Mitarbeiter des Vollstreckungsaußendienstes, Obervollziehungsbeamter-外部執行單位高階同仁)</p> <p>-處長 Mr. Claus Olaf Finnemann</p>	
7 月 10 日 (星期三)	<p>杜賽道夫市政府財政廳 (Stadtkasse Düsseldorf)</p> <p>聯絡人: <u>Ansprechpartner:</u></p> <p>- Thomas Schulz 處長</p> <p>- Tel. 0211/899 5681</p> <p>- Mobil: 01520 9295440</p> <p>- E-Mail: thomas.schulz@duesseldorf.de</p>	<p>時間: 10:00-12:00</p> <p>地址: Düsseldorf Dienstgebäude, Erkrather Str. 349, 40227 Düsseldorf, 地點:2. Etage,(台灣 3 樓,德國 2 樓)</p> <p>房 號 :Zimmer 205 (Besprechungsraum 會談室)</p>	<p>名單:</p> <p>行政執行處處長 Mr. Thomas Schulz (Leiter der Vollstreckungsstelle)</p> <p>-Mr. Ralph Heuser (Sachgebietsleiter Sondervollstreckungsmaßnahmen-特殊執行措施管理科長)</p> <p>-Mrs. Mirjam Pauls (Sachgebietsleiterin Vollstreckungsaußendienst-外部執行單位)</p>

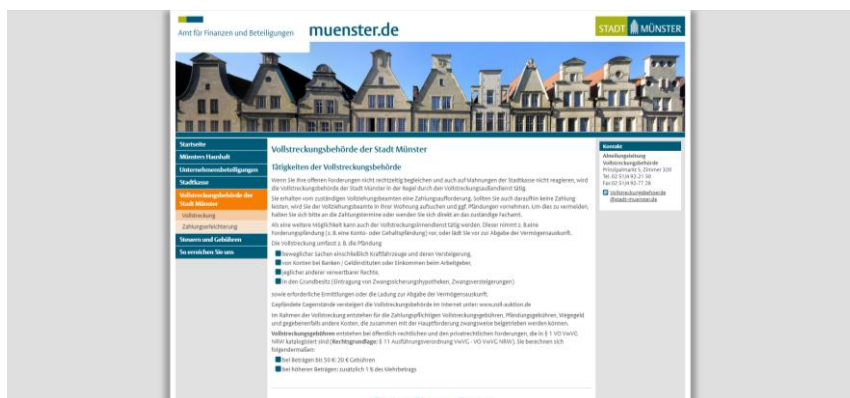
			科長)
7 月 11 日 (星期四)	德國明斯特大學稅法研究中心	公法及稅法研究中心 Prof. Dr. Marce KRUMM 教授 原定 12 點到 16 點整 個時段供運用，但當 日下午因另會議，於 15：00 結束討論。	<u>Ansprechpartner:</u> - Prof. Dr. Marcel Krumm - Tel.: 0251 / 83-22795 - E-Mail: marcel.krumm@uni-m uenster.de
7 月 12 日 (星期五)	法蘭克福市政府主計暨財 稅廳 聯絡人: <u>Ansprechpartner:</u> - Rainer Lohse (Kassenleiter- 主計部門主管) Tel.: 069/212-45258 E-Mail:rainer.lohse@stadt-fra nkfurt.de	時間 10:00-12:00 (至多 12:30) 地點: Stephanstraße 15, 60313 Frankfurt am Main, Sitzungsraum S3 im 6.Obergeschoss (6 樓會議室)	<u>名單:</u> - Mr. Rainer Lohse (Kassenleiter-主計部 門主管) - M. Norbert Hartzke (Leiter der Vollstreckungsstelle 執行處處長,位階較 前者高) -Mr. Hanns-Joachim Kühn (Amtsleiter 廳 長親自出席)

四、正式參訪行程 1：明斯特市市政府行政執行處

參訪小組的第一站是明斯特市市政府行政執行處，受到執行處處長 Herr Claus Olaf Finnemann 的熱烈歡迎。除了 Finnemann 處長之外，出席座談會的成員包括：內勤部門主管科長 Herrin Wagner、內勤部門資深人員 Herr Schwenke 以及外勤部門資深人員 Herr Kumpmann 等，共計 4 人。

在互相致贈紀念品之後，隨即展開參訪活動的主要內容也就是座談會。由於參訪小組之前已經透過外交部駐法蘭克福辦事處薛副組長將德譯考察議題先行交給德方，因此，Finnemann 處長建議：座談會流程係先由處長代表該處，針對部分其可以回復的考察議題向考察小組簡報，再由雙方進行討論。對此，考察小組並無不同意見。

【明斯特市市政府行政執行處官網】²



（一）簡報內容（未提供）

關於「貴機關辦理強制執行之案件，法律或行政命令之依據為何？該法規與德國聯邦行政執行法之間的關係如何？貴機關有無本於行政先例而辦理強制執行之情形？如有，該行政先例的主要內容為何？其與德國聯邦行政執行法的關聯

2

<https://www.stadt-muenster.de/finanzen/vollstreckungsbehoerde-der-stadt-muenster/vollstreckung.html>（最後造訪日：108.9.30）

功能變數代碼變更

性如何？」即行政執行程序法規依據之問題：Finnemann 處長表示，德國地方政府的行政執行，原則上係以所在之邦行政執行法為主要依據，並輔以該地方自行訂定之行政命令。以明斯特市行政執行處為例，其行政執行程序之法規依據為北萊因威斯特法倫邦行政執行法，以及明斯特市相關行政命令。其強調，上開法規依據均在德國基本法（相當於我國憲法）的規範框架之下，並受一般法律原則（特別是比例原則）的規制。此外，明斯特市行政執行程序並不以行政慣例為依據。

其次，關於「貴機關有無課予人民公法上金錢給付義務之法定職權？」、「針對此等業務，相對人如不依規定履行，貴機關如何對應？有無任何迫使義務人履行此等義務的強制方法、手段？」，以及「上述強制執行程序，是否由貴機關自行掌理？如是，由貴機關何單位負責進行？或是由其他機關辦理？有沒有專責公法金錢給付義務執行的機關？」即行政執行執行名義類型、執行程序及執行手段種類等一般性問題：Finnemann 處長表示，德國各邦均設有地方層級的行政執行機關，惟執行名義類型並不相同，就該處而言，以各主管機關作成的罰鍰處分及課徵費用處分為主要類型。另有部分稅捐義務亦同樣移送於行政執行機關，甚或有少數私法執行名義移送行政執行機關者（Finnemann 處長舉例為：私人安養照護或安置機構所產生之費用），其主要的考量在於簡化執行程序、縮短執行時間。上開各種執行名義，不以明斯特市各行政主管機關移送者為限，該處亦有受理自其他地方行政機關移送行政執行之案件。

至於一般性的執行流程方面：於受理移送之後，其一般性的執行程序大致上是由執行機關先審查並確認執行名義合法無誤，即釐清系爭執行案件相關內容後，執行人員即依據義務人相關資料如財產、工作、就學就醫等，擬定執行計畫，於此特別注意的是適當的執行時機。接下來便核發首次執行通知，經過等待期（通常為一週以上，相當於各分署的傳繳期間）後，如義務人仍未主動繳納欠款履行義務，就會開始針對義務人所有的動產、不動產或對第三人的權利等，發動執行動作。經執行如無所獲，案件即告終結。德國地方執行機關並無如同我國一般的執行憑證制度，從而亦無移送機關以執行憑證再行移送的案件類型。值得注意的是，德國行政執行程序亦有「執行障礙」事由，最常見的是個人經法院裁定准予破產者（Insolvenzverfahren），執行程序即應終止。

接下來的簡報內容並非關涉考察議題，Finnemann 處長著重介紹該處對於其所繫屬之行政執行案件的「案件管理」與「風險預防」。在案件管理部分，Finnemann 處長表示，該處以「執行可以執行的財產」為程序進行主軸，例如，子女扶養費

即非屬可得執行之財產。其次，基於比例原則的考量，執行責任財產的選擇，也會以對於義務人影響最小的財產，優先執行。例如：先執行義務人之金融帳戶存款，在執行義務人所有之車輛及薪資。惟如查得義務人名下僅有一輛汽車或一間共居住之建物，在對其執行之前，該處均會審慎、多次評估。蓋因對該等財產進行行政執行，恐有抵觸憲法保障生存權的疑慮。至於義務人的財產資料如何掌握？該處是透過向各主管機關（電腦連線）查詢所得，例如義務人投保資料、車籍資料以及銀行帳戶（存款）等。處長特別強調，因為德國相關主管機關掌握的資訊相當即時且完整，因此透過主管機關取的財產資料，對於執行情序很有幫助。

至於風險預防方面則涉及執行同仁人身安全保障，於此，同時涉及德國行政執行人員資格取得與訓練內容等議題。德國地方行政執行機關人員並非大學法律系畢業學生，其出身以德國高職或技術學校畢業生為主，經申請後，需先接受 2 年的基礎訓練並通過考試，方能取得正式人員的資格。如欲升等，須另行至大學進修取得學士學位，並參加中級考試及格之後，再接受 3 年的進階訓練。進階訓練包括至其他行政機關或法院等地實習。在基礎訓練及進階訓練的內容中，即包含外勤現場執行情序的訓練。此外，外勤人員均會配置手錶警報器及 GPS 定位系統（與警察機關連線）。外勤任務可能由執行人員自行前往，也會與其他機關如警察等聯合進行。

（二）討論

研討問題 1：

有無公法金錢給付義務之小額案件？標準為何？有無一定金額以下即不予執行或採取其他較為簡化的執行情序？

研討結論：

明斯特市行政執行處較多的小額案件類型包括：罰鍰、停車費、稅捐（如寵物稅）、保險費（如車輛保險）等。對於執行案件的金額同樣存在「小額」案件的概念（但未必是「大量」），例如「小額」罰鍰通常為 10-20 歐元，60 歐元以下即可認定為小額案件。對於上開小額案件並無一定金額以下即不予執行，或另採取其他便宜性執行手段或程序，原則上仍採取與非小額案件相同的執行方式。

研討問題 2：

針對大量行政下的小額案件，有無執行時須耗費過多成本調查義務人

財產所產生的效率低落問題？

研討結論：

明斯特市執行處的執行對象仍以滯欠金額較高的義務人為主。事實上，多數義務人經執行機關通知之後，多能主動處理。甚或於警察機關或秩序局等主管機關作成處分並通知之後，義務人即主動繳納。

研討問題 3：

明斯特市執行處對於汽車的執行方法為何？

研討結論：

德國以汽車代步的人數甚多，依據該處的實務經驗，執行汽車是相當有效的執行手段。原則上，對於汽車的執行是以查封後公開拍賣為主，除此之外，該處也會對義務人採取「禁止行駛」、「限制行駛里程數」以及「剝奪行車資格」的執行方式。具體作法是由執行處決定對某義務人禁止行駛或限制行駛里程數後，會將被限制的義務人名冊轉交秩序局，當秩序局發現義務人的車輛時，會將車牌上的有色貼紙（相當於我國的行車執照）除去。如義務人遭除去行車許可之後仍繼續行駛者，最重將受到刑事處罰。

研討問題 4：

貴處执行程序如何終結？終結之後能否再執行？

研討結論：

明斯特市執行處受理的執行案件，除法律有特別規定外（例如罰鍰執行時效為 2 年，稅捐執行時效為 3 年等），一般執行期間為 5 年。當執行而無財產時，執行處得將該案件退回移送機關，亦得繼續將案件保留於執行處，待發現有新財產時再繼續執行。於此，執行處有相當之裁量決定權限。

研討問題 5：

前述執行機關於程序中，會非常注意採取對義務人憲法生存權保障之執行，可否具體說明？

研討結論：

德國強制執行法有明文規定不得執行之財產，此即生存權保障的明文規定。此外，例如對義務人所有之不動產為執行，係以逼迫義務人主動清償滯欠款項為主，若義務人僅有此棟房屋供居住所用，並不會將該房屋全

部拍賣，而僅會拍賣部分家具。

研討問題 6：

德國執行實務上有無實質負責人以第三人擔任形式負責人，意圖規避法定義務與責任的問題（即臺灣所稱的人頭案件）？如有，如何處理？

研討結論：

德國對於公司設立的審查非常嚴格，均採取實質審查，未曾聽聞有以第三人擔任形式負責人，使實質負責人有機會規避義務與責任之情事。

研討問題 7：

貴處有無受外國囑託，代為執行外國人在貴市所有的財產的經驗？

研討結論：

理論上，歐盟會員國相互囑託他國代為執行本國人的財產固屬可行，但實際上必須先透過聯邦政府審查通過後，再由聯邦轉至地方執行。目前為止並無處理是類案件的經驗。

【照片 1：參訪小組致贈紀念品並合照】



【照片 2：座談會研討情形 1】



【照片 3：座談會研討情形 2】



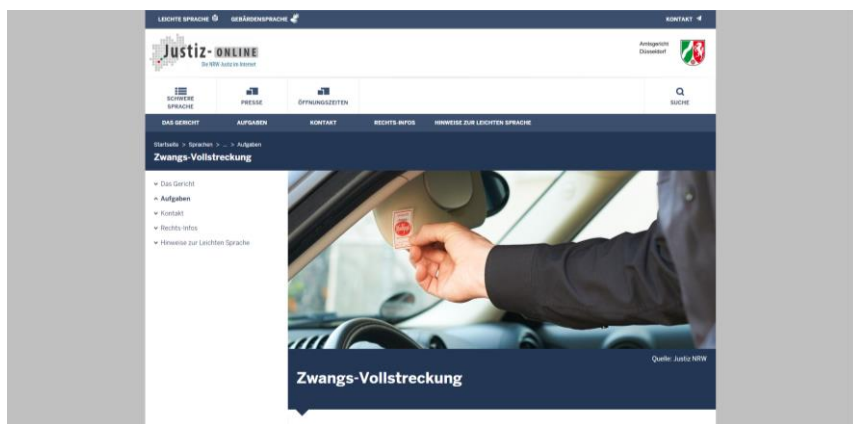
【照片 4：執行處招待參訪小組共進午餐】



五、正式參訪行程 2：杜賽道夫市政府財政廳行政執行處

德方代表是行政執行處處長(Leiter der Vollstreckungsstelle)Mr. Thomas Schulz、特殊執行措施管理科長(Sachgebietsleiter Sondervollstreckungsmaßnahmen-)Mr. Ralph Heuser，以及外勤科科長(Sachgebietsleiterin Vollstreckungsaußendienst-) Mrs. Mirjam Pauls.等 3 位。因參訪時間較短，參訪小組與德方代表是以主題研討的方式進行，主要研討內容如下：

【杜賽道夫市政府財政廳行政執行處官網】³



(一) 杜賽道夫市政府財政廳行政執行處組織架構與法定權限

杜賽道夫市政府財政廳行政執行處(下稱：該處)以執行部分公法上金錢給付義務案件為其法定執掌，主要執行案件種類為：罰鍰、費用、以及部分種類稅款（如車輛稅、奢侈稅等）等。除該處之外，杜賽道夫市尚有其他法定執行機關，例如稅捐機關下設的執行機關。

(二) 大量小額公法金錢給付義務行政執行案件

該處每年新收的執行案件約為 6-7 萬件（杜賽道夫市並無如同我國

3

http://www.xn--amtsgericht-dsseldorf-lic.de/beh_sprachen/beh_sprache_LS/aufgaben_LSO/ZT_abteilungen_LSO/Zwangsvollstreckung_LSO/index.php（最後造訪日：108.9.30）

憑證再移送制度)，其中罰鍰案件之案件量佔有相當比例，另外，因杜賽道夫市是德國商業中心之一，因此貨物稅（即相當於我國之營業稅）案件數也屬大宗。就該處而言，罰鍰 20 歐元以下、貨物稅 1000 歐元以下，以及車輛稅 100 歐元以下，均可稱為小額案件。惟所謂「小額」之金額標準，並無法規明文規定，而是該處內部行政作業慣例建立的標準。

對於上開小額案件，該處採取「簡化型行政執行流程」以茲因應。一般非小額的執行案件，該處通常先對義務人核發限期自行繳納的執行通知，繳納期限屆至，未自動清償者，再續行針對義務人的財產（動產、不動產或其他財產權等）執行之。滯欠金額愈高，會採取強度較高的執行手段，例如對於滯欠金額達 500 歐元以上案件，該處執行動產或不動產時，會採取如破壞房屋門鎖等方式。相對於此，**小額執行案件的程序較為簡化，例如執行財產之前，原則上會通知 1 至 3 次，但此類案件僅通知 1 次。此外，執行手段的強度也會降低**。事實上，該處目前同樣面臨小額案件數量急遽增加的現象，在執行人力無法增加的前提之下，該等案件確實產生一定程度的壓力。該處曾向市議會申請增加執行處編制與預算，惟遭到拒絕。

（三）對於車輛的執行方式

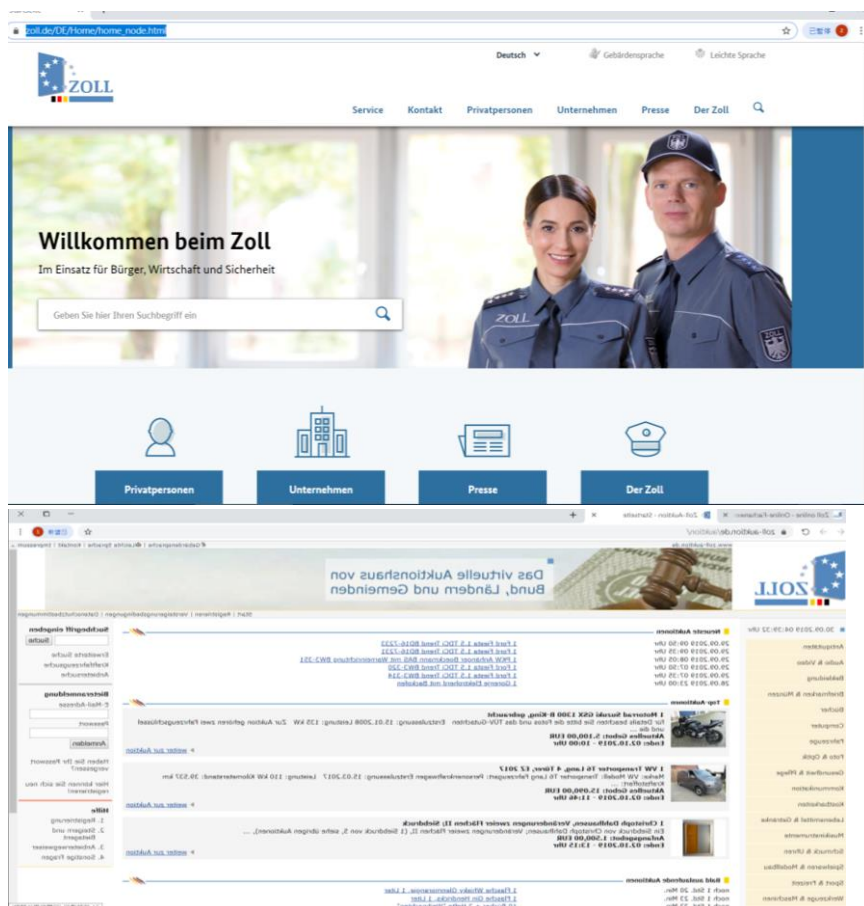
車輛違規罰鍰執行案件正屬於本次研討核心議題的大量小額案件類型。杜賽道夫市對於車輛違規裁罰主要由秩序局為之，其罰鍰金額原則上是：第 1 次違規裁罰 10 歐元、第 2 次違規裁罰 25 歐元、第 3 次違規裁罰 25 歐元。

對於汽車，該處兼採外勤執行同仁自行尋找，以及與秩序局聯合稽查的雙軌制。外勤執行同仁會隨身攜帶刷卡機，於現場調查或聯合稽查獲晤義務人時，通常會當場勸繳並以現場刷卡方式繳納。

如義務人經通知仍不願自行繳納，現場調查或聯合稽查也無法獲晤義務人時，但有尋獲系爭汽車並查封時，該處將就系爭車輛舉行公開拍賣。拍賣之前先為鑑價，拍賣官再依據鑑價價格以及民間參考價格訂定拍賣底價。另義務人無力清償時，也可以提供參考價格，進行變賣程序。該處特別指出，德國執行機關都會將公開拍賣的汽車標的

於該國關務機關（關務局）建置拍賣網站 ZOLL⁴公告，提高曝光度及應買率。

【ZOLL 官網】



（四）其他

1. 杜賽道夫市罰鍰執行期間係依據裁罰金額區分：1000 歐元以下 3 年，5000 歐元以下為 5 年。行政執行案件執行期間原則上每件約 2-3 年，執行期間終結而執行無著後即將案件退回移送機關。
2. 該處執行重點也是放在有高額滯欠款項的義務人。2018 年因徵起大額案件較多，因此全年徵起金額合計達 6300 萬歐元，但前一年即

⁴ 官方網址：https://www.zoll.de/DE/Home/home_node.html（最後造訪日：108.9.30）

2017 年因徵起大額案件數量較少，故全年徵起金額為 5300 萬歐元。該處會受到杜賽道夫市審計局的查核與審查，惟徵起績效的審查並非重點，如何確保案件處理的品質：即保障人民生存權以符合比例原則，才是該處辦理執行案件時關心的重點。

3. 關於「債務人名簿」制度，以債務人無財產可供執行為前提，且涉及自然人信用制度，即德國 **Schufa** 制度。此外，債務人名簿與執行機關得裁量決定義務人現已無財產可不予執行，亦有關連。經執行機關調查義務人確無財產後，始得登記於債務人名簿以待後續有財產時再予執行。於此，移送機關不能強制執行機關必須繼續執行。
4. 關於國際互助部分，據悉，歐盟會員國彼此之間應簽立有行政執行協議。該處亦曾受奧地利某邦囑託執行奧地利人於杜賽道夫市的財產。

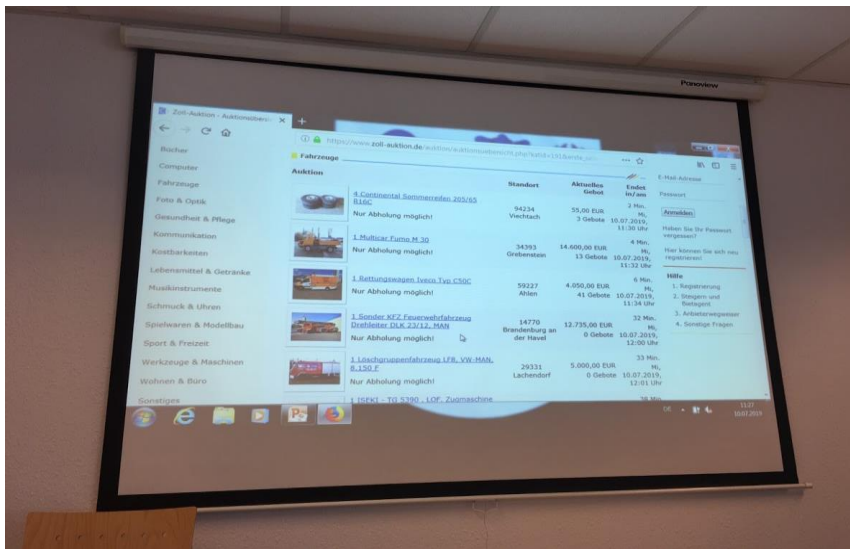
【照片 1：致贈紀念品並合影】



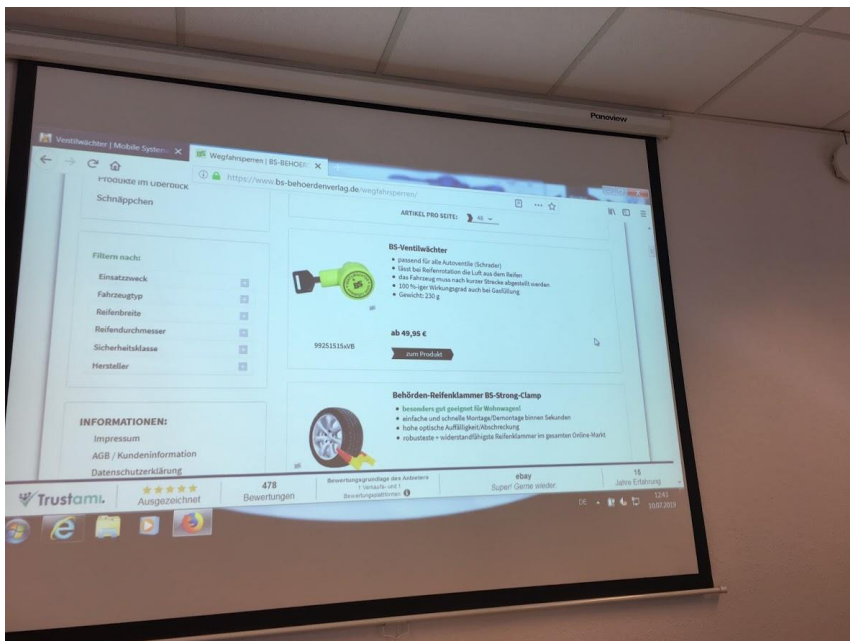
【照片 2：簡報：執行處與秩序局聯合稽查現場照片】



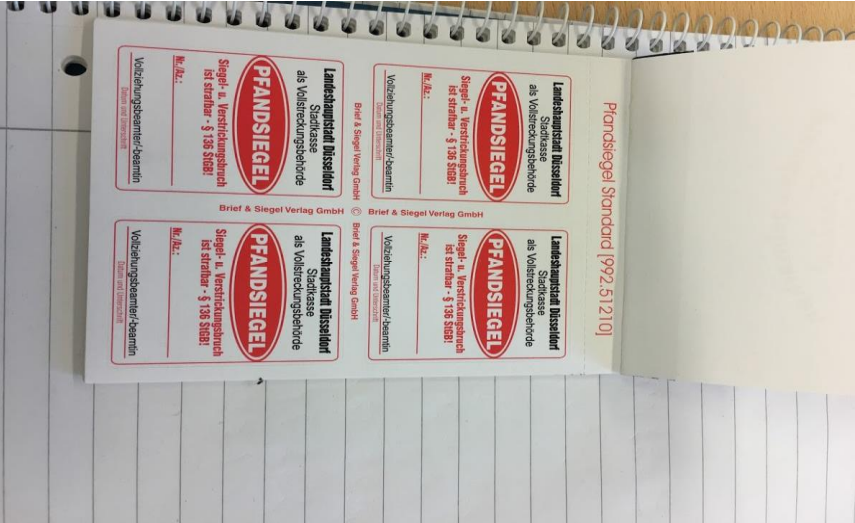
【照片 3：簡報：ZOLL 汽車上網資料】



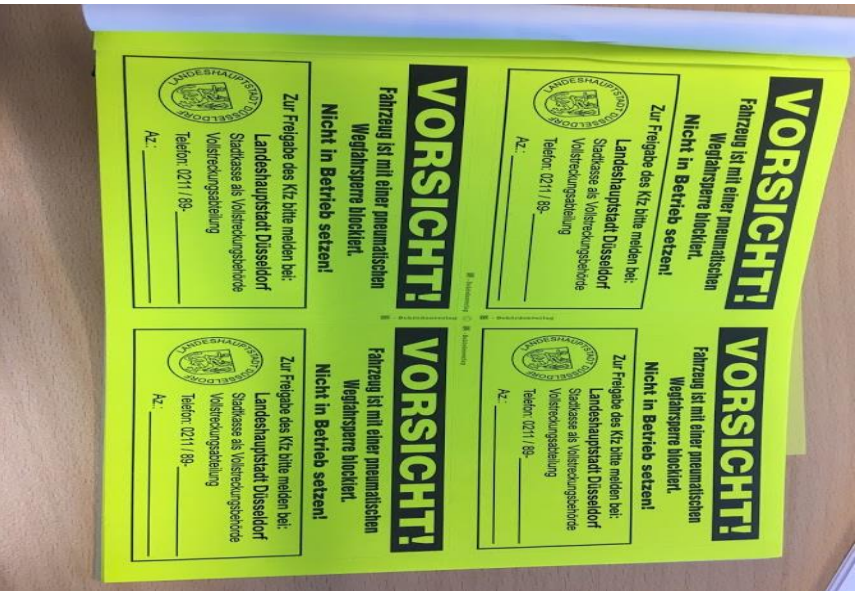
【照片 4：簡報：執行汽車用輪胎鎖】



【照片 5：簡報：動產查封貼紙】



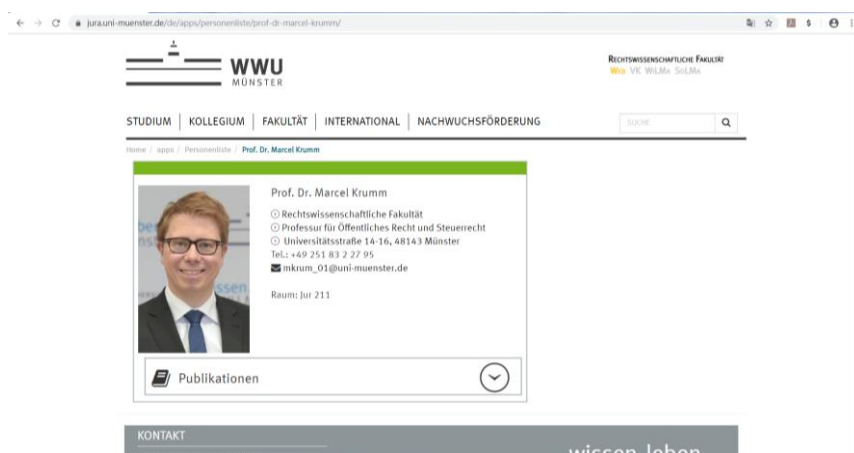
【照片 6：簡報：動產執行命令貼紙】



六、正式參訪行程 3：明斯特大學公法及財稅法學中心

本日參訪行程是由明斯特大學公法及財稅法研究中心 Prof. Dr. Marcel Krumm 教授與參訪小組成員對談。Krumm 教授生於 1978 年，是德國年輕的新銳公法學者。教授的專長包括：稅法學、憲法與行政法學、行政資訊法學以及國家學等。除了教職之外，Krumm 教授也兼任北萊因威斯特法倫邦憲法法院的法官，從事憲法審判實務。本日行程原排定 12：00-16：00，也是因為教授臨時有視訊會議必須參與，因此提早於 15：00 分結束。座談會以訪談方式進行，以下為訪談紀要。

【Krumm 教授於明斯特大學法律系之官網介紹】⁵



（一）德國稅法行政執行之執行機關組織與權限

德國稅務案件多為自力執行，即由稅捐稽徵機關下轄之執行部門辦理行政執行政序。稅捐機關執行部門的權限與一般行政執行機關的法定權限，均依據法律的規定，惟權限內涵大同小異。自力執行主要是基於：因稅捐稽徵機關較能自行掌握義務人的財產資料（包括義務人本人、對第三人如義務人之雇主以及金融機構等），自為執行較有效率。

⁵ 官網：<https://www.jura.uni-muenster.de/de/apps/personenliste/prof-dr-marcel-krumm/>（最後造訪日：108.9.30）

(二) 德國或北萊因威斯特法倫邦之稅捐移送行政執行案件，有無大量小額案件類型？如有，其金額標準為何？小額稅捐案件的執行程序與一般案件有無不同？執行機關有無便宜原則或裁量空間？

依據聯邦財政部行政命令，滯欠稅捐金額 3 歐元以下，不予執行。從而滯欠金額 3 歐元以上案件均會進入行政執行程序，僅有例外情形下才會評估執行成本與實益。滯欠金額達 25 歐元以上之稅捐案件，則會進行更詳細的審查。稅捐稽徵機關的執行程序通常以限期傳繳開始，義務人接獲傳繳通知後 4 週內未主動聯繫或清償者，就開始進行執行義務人財產之程序。值得注意的是，稅捐稽徵機關於執行義務人財產 2 次之後如仍無所獲，會暫時停止原執行程序，待再行取得義務人新的財產資料後，繼續執行。此時，稅捐稽徵機關會密切觀察義務人財產變動情形，如銀行帳戶內是否有新增存款等。

如義務人是企業，稅捐稽徵機關有時會裁量決定向法院申請義務人破產，如經法院裁定准予義務人破產，原執行程序仍未終結，須再經一段期間之後（5-10 年）始能免除公法上金錢給付義務。

稅捐執行部門人力約佔稽徵機關整體人力的 2%，相當有限，同樣必須克服案件日增的問題。Krumm 教授特別指出，以教授個人經驗，稅捐案件涉及刑事責任時，在警察、檢察機關與法院的協助之下，徵起率及徵起金額均有顯著提升。因此，或可在立法上考慮增加稅捐刑罰的規範類型。

對於非惡意滯欠稅款的義務人，稅捐稽徵機關於執行程序中，可以基於比例原則，於審酌具體個案情狀後，給予義務人 6-12 個月的寬限期。Krumm 教授認為，此即稅捐稽徵（小額）案件的便宜執行手段。於此，德國聯邦、邦及地方的稅捐稽徵機關均會依據不同滯欠金額（如以 1000 歐元區分）給予義務人不同的寬限期間。

(三) 對於車輛之執行

一般稅捐稽徵機關執行部門對於汽車的執行方式包括：鎖車（限制車輛移動）、剝奪行車資格，以及查封、拍賣系爭汽車等。

附帶言之，德國法定執行手段包括「收繳義務人的護照」，但實務上並未採取此種執行手段。因義務人滯欠公法債務達到須限制出境的程度時，通常已構成刑責而會對義務人採取刑事處罰。

（四） 國際互助

就國際互助的法源而言，歐盟國家依據歐盟指令，本有互助行政執行的法定義務，不須另外簽訂雙邊協議。如係非歐盟國家則需簽訂行政執行互助協議後，始得囑託他國協助執行。目前，加入國際稅捐組織的會員國，多有稅捐資訊（包括義務人財產資訊）的共享機制。

在國際互助行政執行的實務上，對於外國囑託執行該國人於德國境內的財產，是否准許，需依據個案判斷。

（五） 代宣示保證與債務人名簿

關於代宣示保證，其法源係德國民事執行法規（民事訴訟法及民事訴訟規則）。原則上，民事債務人於符合債權人得向法院聲請管收債務人之要件時，或債權人聲請法院現場執行債務人財產時，得辦理代宣示保證。經法院裁定准予代宣示保證者，執行程序暫停。但如發現債務人另有財產時，仍得繼續執行，債務人違反代宣示保證者，得受有 6 個月以下之刑事責任。代宣示保證也會連結到債務人名簿，同時在網路上公告該債務人已辦理代宣示保證及列入債務人名簿，俾各債權人知悉。

關於債務人名簿，其法源與代宣示保證相同，為德國民事執行法規。債務人名簿與德國個人信用制度即 Schufa 關係密切，建議一併考量。

【照片 1：致贈 Krumm 教授紀念品並合影】



【照片 2：訪談結束後合影留念】

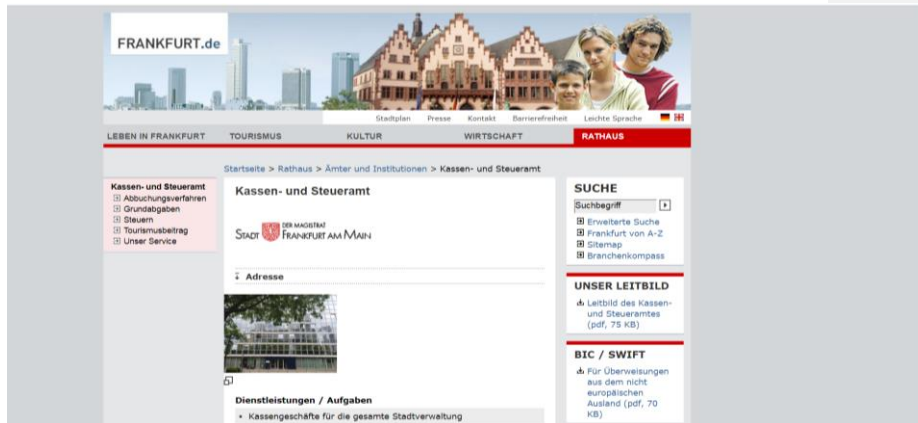


七、正式參訪行程 4：法蘭克福市政府主計暨財稅廳

本日參訪行程德方代表包括：廳長 Mr. Hanns-Joachim Kühn (Amtsleiter)、主計部門主管 Mr. Rainer Lohse (Kassenleiter)以及執行處處長 M. Norbert Hartzke (Leiter der Vollstreckungsstelle)。另外，本次協助參訪小組規劃行程、聯繫參訪機關（構）及安排交通事務的外交部駐法蘭克福辦事處鄧組長及薛副組長也一併出席。主要討論內容如下：

【法蘭克福市政府主計暨財稅廳官網】⁶

⁶ <https://www.frankfurt.de/sixcms/detail.php?id=2936>（最後拜訪日：108.9.30）



(一) 法蘭克福市政府主計暨財稅廳所屬行政執行處的組織架構、法定權限與案件類型統計分析

法蘭克福市政府主計暨財稅廳(下稱:本廳)內下轄內部、主計及稅務單位,主計單位再區分為會計及執行單位。本廳執行單位的人力配置為:事務人員 12 人、外勤人員 10 人(均為男性)、內勤人員 34 人,以及破產暨不動產部門 5 人,合計 61 人。

本廳所屬行政執行單位以受理公法上金錢給付義務行政執行案件為主,案件類型主要是:罰鍰、費用及部分稅捐(如寵物稅、車輛稅等,詳下表)。部分稅捐執行案件是由地方稅務局自行執行,此外,本廳行政執行單位亦受理部分私法執行名義的執行案件,例如私人機構的安置費用強制執行案件。

本廳行政執行單位受理的執行案件,移送機關包括法蘭克福市各主管機關、其他地方主管機關、廣電機構等。行政執行程序原則上不徵收執行費,惟對於廣電機構會收取執行標的 5%-10% 的執行費。至 2018.12.31 止,近 3 年平均每年新收移送執行案件約為 11 萬 4,000 件;待徵起金額合計約為 5,600 萬歐元。值得注意的是,因進入破產程序而不能執行的待徵起金額合計達 8,100 萬歐元,占有相當比例。

德國地方執行機關或單位執法所依據者,多為所屬該邦的邦行政執行法規,以及該地方政府之自治(執行)法規。此外,德國並無聯邦層級的執行機關。地方行政執行機關與中央僅有 ZOLL 即公開拍賣程序之連結,此外,國際互助執行

也需要透過聯邦，理論尚可受歐盟會員國囑託執行該國人於本地的財產，但實務案件非常少。

（案件類型統計）

項次	類型	整體案件所佔比例	備註
1	車輛違規罰鍰	42.4	數量最多，但金額通常較低
2	廢棄物規費、環境稅	6.6	
3	地方稅捐（商業稅）	11.7	金額最高
4	其他稅捐（寵物稅、娛樂稅）	6	
5	城市費用（規費之一）	20.8	
6	其他費用（如廣播電視使用費等）	12.5	

（2018 結案比例統計）

項次	案件數量	結案原因	佔全部案件比例
1	6 萬 9,255	清償結案	59%
2	1 萬 2,453	移送機關撤回	10.6%

3	2 萬 3,173	執行無著結案	19.6%
4	4,541	案件狀況不明(不符審查條件) 退案	3.9%
2018 合計 11 萬 7,478 件案件			

(二) 行政執行程序

所謂小額案件之金額標準，法蘭克福市一般以單一案件 10 歐元以下即依職權不予執行。滯欠金額介於 10.01-19.99 歐元之間者，執行機關只發給義務人傳繳通知，而不為其他執行動作。單一案件滯欠金額達 20 歐元以上者，方為執行。亦即，20 歐元以下之案件，執行單位得依據職權裁量決定不為執行。此一標準始自 2002 年，並無具體法規依據，而是執行單位內部的標準。**然而，對於小額案件並未採取較一般非小額案件簡化的執行程序。**

關於執行程序方面，先視是否已掌握義務人行蹤而不同。如已知悉義務人所在，經限期傳繳，屆期仍未自行繳納者，由內勤機關先行調查義務人財產狀況，並為執行（如執行存款、薪資、投資等）。如尚不能知悉義務人所在，經限期傳繳，屆期未繳納亦未主動聯繫執行機關者，交由外勤部門進行現場調查（例如至義務人住居地現場調查，或與警察機關聯合至特定場所稽查等）及執行程序（如執行動產、不動產等），在進行內勤調查及執行財產程序後仍未能（完全）清償者，視具體個案狀況進入代宣示保證程序，或將案件退回移送機關。

關於內勤調查義務人財產資料方面，義務人財產資料的來源包括：Schufa 記錄、來自雇主的資料、商業登記、汽車監理資料、金融機構財產資料以及聯邦財稅資料等。

就外勤部門現場調查及執行程序方面，包括：約定後拜訪義務人、核發執行文件現場執行、至義務人所在地詢問其財產狀況以及進入義務人住宅調查有無財產等執行手段。此外，外勤部門對於因行政執行而生活受影響的青少年及兒童，

也可以強制該兒童或青少年容留於社會機構。

（三） 其他

1. 本廳所屬行政執行單位對於金額較低之小額案件，執行程序與非小額案件並無不同。毋寧是對於多次違反行政法上義務者或惡意滯欠公法金錢給付義務拒不繳納者，才會投入較多成本，深化執行程序。
2. 目前本廳並無執行義務人薪資的作法，但 108.7.30 已向本市市議會提出立法申請，本廳執行單位朝向增加執行方式、手段的方向努力。也希望透過修法，減少義務人法定「不得執行之財產」，以降低執行無著結案的比例。

【照片 1：致贈紀念品】



【照片 2：參訪小組與駐法蘭克福代表處組長、副組長及德方代表合影】



參、心得與建議

本次參訪德國明斯特市、杜賽道夫市以及法蘭克福市市政府執行機關，與德國明斯特大學等地方行政執行機關與學術研究機構，考察德國行政執行「大量小額」公法金錢給付義務案件之運作實況，順利圓滿達成任務。首應感謝法務部同意核撥本次考察所需經費，以及執行署林署長慶宗、陳副署長盈錦對於本次考察任務的重視與考察議題的指導。

值得記上一筆的是，在林署長指導下，參訪小組致贈給德國受訪機關（構）的紀念品，獲得一致好評！例如明斯特市市政府行政執行處在原本的座談行程安排中，僅提及可以共進午餐，但餐費需自行負擔。但因獲贈參訪小組提供的紀念品，Herr Claus Olaf Finneemann 處長特別指示該次午餐由該處招待！包括杜賽道夫市、法蘭克福市執行機關出席代表，以及明斯特大學 Krumm 教授都特別向參訪小組表達感謝之意。表現在對於參訪議題的認真回應，各受訪機關均在可能範圍內延長受訪座談時間，並對參訪小組提出的問題一一詳盡回復。

此外，協助參訪小組擬定議題的江助理教授彥佐，動用自己的私人關係，請明斯特大學公法及稅法學研究中心的德籍研究員，多次校讀修正訪談議題內容，並提供受訪機關清單供參訪小組參考。外交部駐法蘭克福辦事處薛副組長迪宇，與本署張馥麗組員之間，密集聯繫，協助安排、確認受訪機關（構）時程、協助參訪小組購買德國火車票，並於參訪法蘭克福市政府財政暨主計廳時陪同前往，提供翻譯意見。台北大學法律研究所碩士許家豪先生，現就讀於明斯特大學法律系博士班，擔任參訪小組翻譯，表現稱職，將雙方的冗長的討論內容精準適當的相互對照，擇要翻譯，備極辛勞。本署張馥麗組員任勞任怨，協助參訪小組處理極端繁瑣的行政事宜（包括食宿、機票、交通工具、費用等等）。如果沒有以上眾人的付出，本次參訪行程必將無法順利完成，謹藉此向協助參訪小組的諸位先進、同仁致上最大敬意與謝意。

受限於時間與議題，德國行政執行機關對於大量小額案件的認定標準、法規依據、處理流程及因應作法等，尚有進一步深入研究探討的空間。不過，不僅對

於德國行政執行大量小額類型案件，本次參訪同時也對於德國行政執行基本程序與案件處理方式，更加深入瞭解。以下，針對本次參訪考察所得，提出本文心得與建議如下：

- 一、在地方行政執行部門的組織架構方面，不僅是大量小額案件，對於一般行政執行案件，原則上均區分為內勤與外勤部門，各司其職：內勤部門主要負責各種調查程序以及核發一般性執行命令（例如限期履行，報告財產，以及執行義務人存款、薪資、投資等執行命令）。外勤部門則承擔現場調查、現場訪視、現場執行動產或不動產等任務。此一組織架構與人員配置，值得參採。因執掌任務不同，所受訓練及配備的設備裝備也有所別。此外，區分不同的執行任務，也可以適度分工並增加專責人員的熟練程度。
- 二、德國各地方執行機關對於小額案件的標準，並非一致；另也會取決於案件類型（如稅捐案件、罰鍰案件等）。德國地方（邦、鄉鎮市）法規對於若干金額以下得不予執行或簡化執执行程序，並無明文規定，多由行政執行機關以內部標準定之。本次受訪機關並未提及對於上開內部標準，是否曾與該地方各主管機關協調溝通，惟各受訪機關對於執行案件之進程序與進程度（包括是否能開始執行以及是否繼續執行、是否終結執行等），均享有相當程度的裁量決定空間，地方各主管機關亦多予尊重。我國行政執行機關依行政命令，固然對於滯欠金額 300 元以下（非稅捐類型）案件得不予執行，惟似無如上開所述之德國行政執行機關享有之裁量空間。本文認為，如欲適度減輕執行機關對於大量小額案件執行之累，有必要提昇我國執行機關對於執行案件進程度的裁量空間。
- 三、部分受訪機關對於其認定執行成本過高的案件，得採取較為簡化的執执行程序，此點也值得我國參採。我國大量小額案件多屬交通監理機關與裁決所移送之費、罰案件。細析之，該類案件常為憑證再行移送，移送機關常有於無法確實掌握核發憑證之後至再移送之前，義務人新增加之財產，即因案件管制期限將屆而貿然移送之現象。根本解決之道，在於嚴格審查該類再移送案件的可執行實益。如能於各分署建置專責人員，或於案件管理系統建立篩選機制，將前述無執行實益的再移送案件確實篩選，想必能大大降低是類案件進入執执行程序的可能性。此外，縱已確實掌握義務人新增加財產，亦可參採部分受訪機關作法，針對滯欠一定金額以下案件，由前述

專責人員或案件管理系統自動核發限期繳納通知後，即告終結。僅於滯欠一定金額以上案件，方為再度執行。

四、受訪機關對於車輛執行方式，特別是如汽車鎖、查封命令貼紙，剝奪或限制駕駛資格等我國所無的執行手段，可再行深入研究其法規依據及辦理時效後，決定是否參採進用。

附件 1：考察議題德文翻譯

Fragen zur Vollstreckung öffentlich-rechtlicher Geldforderungen in geringer Höhe aber in größerer Zahl von Fällen in Deutschland

A. Einführung: Aktuelle Probleme zum Verwaltungsvollstreckungsverfahren in Taiwan

In Taiwan ist die zuständige (Verwaltungs-)Vollstreckungsbehörde zur Vollstreckung öffentlich-rechtlicher Geldforderungen nicht die Behörde, die den Verwaltungsakt (bzw. Geldleistungsbescheid) erlassen hat, sondern die Vollstreckungsbehörde des Bundeszentralamts für Vollstreckungen (行政執行署) unter dem Bundesministerium der Justiz (法務部).

Wenn der Pflichtige seine fällige Schuld aus dem Geldleistungsbescheid nicht fristgerecht zahlt, muss die Erlassbehörde die Vollstreckungssache an die Vollstreckungsbehörde abgeben. Allerdings sind in Taiwan insgesamt nur 13 Vollstreckungsbehörden für die Beitreibung von allen öffentlich-rechtlichen Geldforderungen zuständig.

Aufgrund der geringen Zahl der Vollstreckungsbeamten leidet die Effektivität der Geldvollstreckung, insb. wenn gleichartige, auf sehr geringe Geldbeträge gerichtete Leistungsbescheide in größerer Zahl zu vollstrecken sind. Unsere Vollstreckungskräfte sind daher sicherlich überfordert. Bei diesem Besuch würden wir sehr gerne die folgenden Fragen stellen, und hoffen sehr, dass Sie uns mit Ihrer fachlichen und praktischen Erfahrung bei der Findung einer Lösung helfen können.

B. Allgemeine Fragen zur Vollstreckung öffentlich-rechtlicher Geldforderungen

- I. Sind Sie die zuständige Verwaltungsbehörde für den Erlass des Geldleistungsbescheids, wie z.B. Steuern, Zuschlägen, Kosten, Gebühren, Beiträgen, Geldbußen und anderen aufgrund des öffentlichen Rechts geschuldeten Geldleistungen?
- II. Welche rechtlichen Maßnahmen oder Druckmittel können Sie zur Erfüllung der Zahlungsverpflichtung treffen, wenn der öffentlich-rechtliche Geldleistungspflichtige seine Abgaben nicht abführt?
- III. Gibt es einen Mindestbetrag, unterhalb dessen die Vollstreckung nicht betrieben wird? Darf beispielsweise die Vollstreckung erst beginnen, wenn die beizutreibenden Geldbeträge mehr als 10 Euro (oder 20 Euro) sind? Gibt es den Unterschied zwischen kleinen Geldbeträgen und großen Geldbeträgen beim Verwaltungsvollstreckungsverfahren? Wenn ja, ab welcher Summe sind es kleine Geldbeträge oder ab welcher Summe sind es große Geldbeträge?
- IV. Kann die Vollstreckungsbehörde das Verwaltungsvollstreckungsverfahren nicht eröffnen oder andere Billigkeitsmaßnahmen treffen, wenn die beizutreibenden Geldbeträge zu gering sind? Wenn ja, was ist der Grenzbetrag? Gibt es bestimmte gesetzliche Grundlagen dazu? Wie läuft es in der Praxis?
- V. Nach welchen gesetzlichen Grundlagen (formelles Gesetz, Rechtsverordnung oder Verwaltungsvorschrift) können Sie das Verwaltungsvollstreckungsverfahren eröffnen? Wie verhält sich diese Grundlage zum Bundesverwaltungsvollstreckungsgesetz? Was sind die Unterschiede zum Bundesverwaltungsvollstreckungsgesetz? Können Sie auch nach der sog. antizipierten Verwaltungspraxis, nach Gewohnheitsrecht oder nach höchstrichterlicher Rechtsprechung das Verwaltungsvollstreckungsverfahren einleiten? Wenn ja, was ist der Inhalt der Verwaltungspraxis, des Gewohnheitsrechts oder der höchstrichterlichen Rechtsprechung? Und was ist deren Unterscheid oder Verhältnis zum Bundesverwaltungsvollstreckungsgesetz?

- VI. Können Sie das vorerwähnte Verwaltungsvollstreckungsverfahren selbst einleiten? Wenn ja, gibt es eine bestimmte Abteilung oder eine andere Behörde, die für das Verwaltungsvollstreckungsverfahren zuständig ist? Gibt es eine bestimmte Behörde, deren einzige Aufgabe nur die Vollstreckung öffentlich-rechtlicher Geldforderungen ist?
- VII. Sind alle Vollstreckungskräfte Beamte? Führt die Vollstreckungsbehörde die Vollstreckung auch durch Verwaltungshelfer oder Beliehene aus?

C. Vollstreckung öffentlich-rechtlicher Geldforderungen in geringer Höhe aber in größerer Zahl von Fällen

- I. In welchen Verwaltungsbereichen werden häufig gleichartige Verwaltungsakte in größerer Zahl erlassen? Wie kann die Zahl dieser Verwaltungsakte reduziert werden? Haben Sie dazu ein Reform geplant oder konkrete Maßnahmen ergriffen?
- II. Haben Sie die Kompetenz solche Verwaltungsakte zu erlassen? Was ist der Unterschied zwischen solchen Verwaltungsakten und den allgemeinen Verwaltungsakten bei Form und Inhalt des Verwaltungsakts sowie bei dem Erlassverfahren des Verwaltungsakts?
- III. Gibt es in Ihrer Kompetenz öffentlich-rechtliche Geldforderungen, die durch vorerwähnte Verwaltungsakte festgesetzt werden? Wenn ja, wie führen Sie diese Vollstreckung aus?
- IV. Müssen Sie unter Berücksichtigung der beizutreibenden Geldbeträge unterschiedliche Vollstreckungsmaßnahmen treffen? Ist die Vollstreckung in das bewegliche Vermögen etwa nur dann möglich, wenn die beizutreibenden Geldbeträge weniger als eine bestimmte Summe betragen? Kann die Vollstreckungsbehörde erst ab einer bestimmten Summe der beizutreibenden Geldbeträge die Verhängung von anderen Zwangsmitteln (Zwangsgeld oder Bußgeld) androhen? Haben Sie wegen des

Verhältnismäßigkeitsprinzips die Vollstreckung in das Vermögen eingestellt, wenn die beizutreibenden Geldbeträge zu gering sind?

- V. In Taiwan wird die Vollstreckung wegen Geldforderungen nur auf das Vermögen des Vollstreckungsschuldners durchgeführt. Das bedeutet, dass der Vollstreckungsschuldner die öffentlich-rechtliche Geldforderungen nur durch sein eigenes Vermögen begleichen muss. Ist dies in Deutschland auch so? Leidet auch in Deutschland die Effektivität der Geldvollstreckung bei innerhalb kurzer Zeit und in großer Zahl erlassener auf geringe Geldforderungen lautender gleichartiger Leistungsbescheide, weil die Vollstreckungsbehörde zur Vermögensermittlung jedes Schuldners zu viele Zeit und Geld benötigt?
- VI. Gibt es in Deutschland schon Reformvorschläge oder Diskussionen, um die vorerwähnten Fälle zu vermeiden oder das Verfahren der Geldvollstreckung in diesen Fällen erheblich zu vereinfachen und effektiver zu gestalten?

D. Der Fall öffentlich-rechtlicher Geldforderungen wegen Kraftfahrzeugen

- I. Welche rechtlichen Maßnahmen oder Druckmittel kann die zuständige Behörde treffen, wenn der Schuldner die folgenden öffentlich-rechtlichen Geldforderungen wegen Autos nicht fristgerecht zahlen?
1. Maut oder Autobahngebühr
 2. Bußgeld wegen Verstößen gegen die Straßenverkehrsordnung
 3. Kraftfahrzeugsteuer (Kfz-Steuer)
- II. Treten diese Fälle sehr häufig auf? Wie hoch sind die durchschnittlich zu erhebenden Geldbeträge? Gehören diese Fälle auch zu öffentlich-rechtlichen Geldforderungen in geringer Höhe aber in größerer Zahl?

- III. Hat der Schuldner die vorerwähnten Geldforderungen meistens fristgerecht gezahlt? Welche Behörden sind für die Vollstreckung zuständig?
- IV. Wird die Vollstreckung wegen der vorerwähnten Geldforderungen vorrangig in das Kraftfahrzeug des Vollstreckungsschuldners durchgeführt? Wenn ja, wie ermittelt die Vollstreckungsbehörde, wo sich das Kraftfahrzeug des Schuldners befindet?
- V. Wird die vorerwähnte Vollstreckung in das Kraftfahrzeug des Vollstreckungsschuldners auch durch Amtshilfe oder Verwaltungszusammenarbeit durchgeführt? Etwa, wenn eine andere Behörde (Polizei, Ordnungs- oder Verkehrsbehörde) weiß, wo sich das Kraftfahrzeug befindet und diese Information unverzüglich der Vollstreckungsbehörde mitteilt. Verkauft die Vollstreckungsbehörde das vollstreckbare Kraftfahrzeug an eine andere Behörde, die das Kraftfahrzeug dann weiter behandeln (z. B. versteigern) kann?
- VI. Werden die vorerwähnten Geldforderungen (Maut, Bußgeld oder Kfz-Steuer) häufig wegen desgleichen Kraftfahrzeugs erhoben? Haben (mit anderen Worten) immer bestimmten Fahrzeughalter oder Fahrzeugführer ihre vorerwähnten Geldforderungen nicht freiwillig und fristgerecht gezahlt? Haben Sie dazu Maßnahmen oder Vorschläge, diese Fälle zu lösen?

E. Reformvorschläge zum taiwanesischen Verwaltungsvollstreckungsgesetz

- I. Wie handelt die Vollstreckungsbehörde, wenn der Vollstreckungsschuldner die Geldforderung wegen Vermögenslosigkeit nicht begleichen kann? In Taiwan kann die Vollstreckungsbehörde in diesem Fall dem Gläubiger (z. B. dem Finanzamt oder Ordnungsamt) eine Bescheinigung der Schuldforderung erstellen und das Vollstreckungsverfahren einstweilen einstellen. Wenn später das Vermögen des Schuldners wieder gefunden wird, kann das Verfahren mit Abgabe der Bescheinigung wieder eröffnet werden.

Aber nach Ablauf der Verjährungsfrist bzw. von 10 Jahren darf die Geldforderung nicht mehr vollstreckt werden. Gibt es in Deutschland auch eine allgemeine Vollstreckungsverjährung sowie ein ähnliches System der taiwanesischen „Bescheinigung der Schuldforderung“?

- II. Hat jede Vollstreckungsbehörde die Kompetenz und Möglichkeit, die Vermögens- und Einkommensverhältnisse des Vollstreckungsschuldners zu ermitteln? Kann die Vollstreckungsbehörde andere Behörden (insb. das Finanzamt) um Amtshilfe ersuchen, um Informationen über das Vermögen des Vollstreckungsschuldners zu erhalten? Ist umstritten, ob die Vermögensverhältnisse des Schuldners im Wege der Amtshilfe ermittelt werden können?
- III. Wer kommt in Deutschland als Nachfolger des Vollstreckungsschuldners in Betracht, wenn dieser im Vollstreckungsverfahren verstirbt? Wie kann das bereits begonnene Vollstreckungsverfahren erfolgreich fortgeführt werden?
- IV. Zur erfolgreichen Vermögensermittlung des Schuldners gibt es in Deutschland dazu zwei wichtige Systeme, nämlich „eidesstattliche Versicherung“ sowie „Schuldnerverzeichnis“. Was ist ihr konkreter Inhalt? Wie laufen sie in der Praxis ab?
- V. Zur erfolgreichen Vermögensermittlung des Schuldners gibt es in Deutschland dazu noch eine wichtige Maßnahme, nämlich „Veröffentlichung von Name sowie anderen Personaldaten“. Was ist der konkrete Inhalt? Wie läuft es in der Praxis?
- VI. In Taiwan tritt häufig der „faktische“ Geschäftsführer eines Unternehmens (als sog. „Hintermann“) zur Vermeidung seiner Haftungsrisiken sowie rechtlichen Verpflichtungen im Außenverhältnis (bzw. im Rechtsverkehr) überhaupt nicht in Erscheinung, stattdessen liegt ein weisungsabhängiger Strohmännchen als formeller Geschäftsführer vor. Dann ist es für uns immer schwierig, den faktischen Geschäftsführer (Hintermann) ausfindig zu machen. Darüber hinaus ist es auch umstritten, ob die Vollstreckung bei

dem faktischen Geschäftsführer durchgeführt werden kann, wenn der formelle Geschäftsführer den Unternehmenspflichten nicht nachkommen kann. Haben Sie auch die ähnlichen Probleme? Nach welcher Rechtslage und Verwaltungspraxis haben Sie diese Probleme gelöst?

F. Internationale Zusammenarbeit

Kann die deutsche Vollstreckungsbehörde durch eine internationale Zusammenarbeit die Behörden anderer Staaten darum ersuchen, dass die Vollstreckung wegen Geldforderungen (insb. Steuerforderungen) in das Vermögen des (deutschen) Vollstreckungsschuldners in ihrem Staat durchgeführt wird? Oder umgekehrt, führen Sie auch die Vollstreckung von Steuerforderungen aus dem Ausland, das die deutsche Vollstreckungsbehörde um Vollstreckung ersucht hat, durch? Wie ist die Rechtslage und Verwaltungspraxis dazu und gibt es dabei einen Unterschied zwischen EU-Ausland und Nicht-EU-Ausland?

附件 2：杜賽道夫執行處惠贈參訪小組執行用汽車鎖（有實物）



附件 3：法蘭克福市主計及財政廳廳長 Mr. Hanns-Joachim

Kühn 來信及復信

（來信含中譯）

Sehr geehrter Herr Yeh, Tzu-Chiang

vielen Dank für Ihren heutigen Besuch im Kassen- und Steueramt der Stadt Frankfurt am Main. Ich hoffe sehr, Sie haben sich ein umfassendes Bild von der Vollstreckung in Frankfurt am Main machen können und haben einige interessante Anregungen mitgenommen.

Wie vereinbart, erhalten Sie beigelegt ein Muster unserer Vollstreckungsankündigung, die wir grundsätzlich zu Beginn des

Vollstreckungsverfahrens an den Schuldner versenden.

Wir haben mit diesem Dokument in der Vergangenheit sehr gute

Erfahrung gemacht, da dadurch noch zahlreiche Schuldner dazu bewegt werden konnten, ihre offenen Forderungen zu bezahlen beziehungsweise Kontakt mit den Gläubigern aufzunehmen.

(Bitte beachten Sie,

dass sich am Ende der ersten Seite unserer Vollstreckungsankündigung ein Zahlschein für die Banküberweisung befindet.

Der Text für den Zahlschein ist in dem Muster in roter Schrift dargestellt.)

Ich wünsche Ihnen weiterhin eine gute und erfolgreiche Reise sowie noch schöne Tage in Deutschland. Mit freundlichen Grüßen Im Auftrag

Norbert Hartzke

敬愛的葉自強先生

非常感謝您拜訪本局（Kassen- und Steueramt der Stadt Frankfurt am Main）。本人誠摯的期望，在瞭解法蘭克福行政執行各種具體作法之後，能夠讓您有所收穫。

謹依參訪時的結論，隨信敬附本局的行政執行通知。該通知原則上會在執行程序之始即會送達給義務人。依據過去的經驗，此一通知相當有成效，為數眾多的義務人在收到通知之後，即聯繫公法債權人並且開始清償。（但請留意，執行命令第一頁頁尾可以發現一個紅色字體的帳號，那是（銀行匯款）轉帳之用）本人也預祝您皆下來在德國的行程，天清氣朗，一切順利。

對您的參訪表達誠摯歡迎之意

Norbert Hartzke

（復信含德譯）

敬愛的 Norbert Hartzke 處長您好：

7 月 12 日拜會法蘭克福市政府主計暨財稅廳，承蒙閣下、廳長 Mr. Hanns-Joachim Kühn 及 Mr. Rainer Lohse 的熱誠接待，謹代表考察團表示感謝之意。

法蘭克福市政府公法上金錢給付義務案件之執行，有許多值得我方借鏡之處，此行有豐碩的收穫。另外也感謝貴廳提供的執行通知樣本，我方也有類似的作法，記載內容略有不同，對於督促義務人自動繳納，確能發揮一定程度的效用。

再次感謝閣下及各位先進的接待，希望能與貴廳保持密切聯繫，就行政執行業務互相交流，也歡迎閣下及貴廳各位先進有機會能到中華民國訪問。

法務部行政執行署

主任秘書

葉自強（YEH TZU CHIANG） 敬上

Sehr geehrter Herr Hartzke,

wir danken Euch dafür, dass Herr Kühn, Herr Lohse und Sie uns am 12.07.2019 beim Besuch des Kassen- und Steueramts von Frankfurt am Main enthusiastisch empfangt.

Die Vollstreckung der öffentlich-rechtlichen Geldforderungen bei dem Amt von Frankfurt am Main gibt es viele Maßnahmen, die wir lernen können. Deshalb haben wir reich eingeerntet. Außerdem bedanken wir uns für das Muster der Ankündigung. Obwohl bei uns der Inhalt ein bisschen unterschiedlich geschrieben worden ist, haben wir auch ähnliche Maßnahme, um den Schuldner zu drängen, die Forderung zu

begleichen. Teilweise kann es wirken.

Für den Besuch von Euch möchte ich nochmal danken. Ich hoffe, dass wir in Kontakt bleiben, um die Informationen über die Berufsarbeit der Verwaltungsvollstreckung miteinander zu tauschen. Gleichzeitig wünsche ich, dass Sie die Möglichkeit haben, nach Republik von China(Taiwan) zu besuchen.

Auf Ihren Besuch freue ich mich sehr.

Mit freundlichen Grüßen

YEH, TZU CHIANG

Chefsekretär der Verwaltungsvollstreckungsbehörde, Ministerium der Justiz

附件 4：杜賽道夫市執行處提供執行命令影本及書面資料